

Рождественский семинар по проблемам науки и образования

в Московском центре непрерывного математического образования,
26 декабря 2007 г.

Тема семинара:

О проекте создания корпуса экспертов

(<http://www.scientific.ru/expertise>)

В сообщениях членов рабочей группы **Б.Е.Штерна** и **М.В.Фейгельмана** были представлены первичные результаты обработки 160 ответов, полученных после рассылки первичным выборщикам – специалистам по физике конденсированных сред (далее – cond-mat).

Б.Е.Штерн отметил, что в критике проекта выделяется тема «зачем этот корпус, кого он будет обслуживать» и процитировал в этой связи одного из критиков, требовавшего «**институционализации**». Это сложное слово многократно повторялось в дискуссии:

- по мнению рабочей группы, надо сначала доказать возможность создания корпуса экспертов по используемой методике, а потом ставить этот вопрос;
- многие участники высказались за то, что итоговый список экспертов должен быть опубликован, и корпус экспертов должен быть таким образом открыт для обращений фондов, комитетов по премиям и т.п.; было из зала и возражение против публикации (как препятствия анонимной экспертизе);
- утверждалось, что корпус будет дееспособен только в условиях конкуренции экспертных структур и организаций;
- выражалась надежда на то, что поступят обращения от РФФИ и ФЦП по кадрам;
- звучали предостережения – ни в коем случае не подчинять корпус экспертов какой-либо государственной или окологосударственной структуре; не допустить «торговли экспертными услугами»;
- не исключалось, что на каких-то будущих этапах корпус может быть превращен в общественную организацию.

Оба докладчика комментировали проблему «**порога прохождения в эксперты**», которая также упоминалась в дискуссии в последующие три часа. Не встретили особых возражений предложения о пороге +4 для широко охваченных направлений (коды классификатора 72 – 75, 78) и об определении порога для других направлений после распространения опроса на другие физические специальности. **Н.А.Формозов** (Биофак МГУ) указал на то, что качество экспертизы определяется прежде всего количеством экспертов, чем задал еще одну тему активной дискуссии – об **оптимизации экспертных процедур**. Он обратил также внимание на важность в дальнейшем экспертной истории каждого избранного. **К. В. Северинов** (ИМГ; ИБГ; Rutgers Univ) отметил, что порог должен обеспечить не выборку «самых лучших», а отсутствие в составе корпуса «плохих», он также делился богатым опытом научной экспертизы в США. Многие в разном контексте вспоминали фонд Сороса.

М.С.Гельфанд и **А.В.Соболев** комментировали специфику аналогичного проекта в случае его распространения на биологию и науки о Земле соответственно. Оба отметили, что в их науках есть направления, которых в России нет и не будет. Звучали жалобы на слишком быструю динамику в «модной» биологии (никак не создать стабильного классификатора) и низкое цитирование в

«традиционной» (нужен низкий порог для первичных выборщиков), на клановость ряда биологических направлений. Выражалась уверенность в том, что в науках о Земле собранный по механизму «снежного кома» корпус экспертов будет существенно отличаться от состава экспертов РФФИ. А.В.Соболев выразил готовность к активному участию в проекте на этапе его распространения на науки о Земле и предложил «внешний аудит» полученного на выходе списка путем обращения к зарубежным ученым очень высокого уровня (вплоть до нобелевского). У присутствующих реалистичность такого аудита вызвала сомнения как в смысле согласия нобелевских лауреатов, так и в смысле противоречия принципу сходимости при ступенчатом опросе.

А.Л.Юхин комментировал общую ситуацию с частным инвестированием наукоемких проектов в России, приводил примеры финансирования заведомо «антинаучных» проектов на основе безответственных заключений, представленных от имени известных научных организаций, за подписями академических персон. Он подчеркнул важность независимой экспертизы и формируемого корпуса, но предупредил, что масштаб инвестиций в науку пока не столь велик и указал на большую значимость проекта создания корпуса экспертов как своего рода социальной сети в среде ученых.

В последующей дискуссии прозвучали следующие выступления.

А.К.Казанский (СПбГУ) внес предложение о выборе в составе будущего корпуса экспертов «офицеров» по каждому научному направлению, осуществляющих контакт с заказчиками экспертизы, и провел аналогию с системой организации экспертизы в Германии. Он обсуждал также возможность функционирования корпуса как клуба активных ученых, выражающего свое отношение к различным событиям в сфере реформы науки и научных организаций.

В.З.Мордкович (ЮРД Центр) объяснил, что в России с давних времен корпус экспертов есть (исходно — Императорская академия наук) и привел примеры печальных последствий частных инвестиций по результатам академической экспертизы. Он признал, что принцип первичного отбора по индексу цитирования является единственно возможным; в то же время, призвал специально думать о низкоцитируемых прикладных направлениях и выразил надежду на то, что кого-то из специалистов назовут коллеги «соседних» направлений и областей знания.

Б.Г.Салтыков (Российский дом международного научно-технического сотрудничества) продолжил тему работы национальных фондов разных стран, одобрил участие зарубежных ученых в экспертизе российских проектов, обратил внимание на востребованность корпуса экспертов для присуждения различных научных премий.

А.Ю.Костинский (ГК "РоснаноТех") заверил, что место независимой экспертизе есть, как минимум для «контроля на входе» с целью отсека заведомо лженаучных.

Е.В.Антипов (Химфак МГУ) утверждал, что проект может реально помочь фондам, в том числе РФФИ, в котором экспертами сейчас могут быть любые доктора наук, но по рекомендации организаций. Он подчеркнул важность задачи показать саму возможность суждения ученых об ученых и предположил, что проект обречен не только на скандал, но и на успех.

М.С.Аксентьева (УФН) упоминала опыт организации рецензирования в УФН и журналах Американского физического общества. Она предложила также «отфильтровать» список, показав его первичным выборщикам после составления – на что **Н.А.Формозов** возразил, вспомнив выборы директоров коллективами заводов. Он добавил, что как зоолог видит в этом проекте много интересного...

Г.А.Базыкин (ИППИ) указал, что не надо спешить список экспертов обнародовать, а то трудно будет «разобнародовать» обратно. **Н.Н.Андреев** (МИАН) указал, что доверие к организации

экспертизы полезнее фамилий конкретных экспертов – “как в ресторане интересно качество блюд, а не фамилия повара”.

Некоторые запомнившиеся вопросы и короткие ответы на них

- есть ли «тысячники», которых не назвал никто? – да
- а как формируется пул экспертов DFG, NSF, etc? – иначе, но в России это не работает [тут из зала упоминалось – это как в Тверской области ввести правила проезда по автобану];
- серия вопросов к А.Юхину:
 - как ищите проекты? – сами спускаются, из них 99% городские сумасшедшие и наноштаны;
 - где берете экспертов? – идем к активным ученым, у кого в последние годы много зарубежных грантов;
 - какой критерий доверия к экспертам? – обращаемся к нескольким;
 - платите экспертам? – да

Полные тексты выступлений, вопросы, ответы и реплики из зала – в звуковом файле <ссылка>

Организаторы признательны С. Шишкину (Биофак МГУ) за подготовленные им фотоматериалы.

Журналы-учредители были представлены главным редактором Писем ЖЭТФ В.Ф.Гантмахером и зав. редакцией УФН М.С.Аксентьевой, пресса – Н.В. Деминой (polit.ru), О. Орловой (радио «Свобода») и Л.И.Левковичем («Компьютерра»).

В заключительном слове **В.Д.Арнольд** выразил надежду на продолжение традиций Рождественских семинаров и поздравил всех присутствующих с наступающим Новым годом.